

Assault on two Arayans in Cranganur.

99. Mr. K. M. Ibrahim.—With reference to question No. 98 will the Government place on the table a copy of the complaints lodged recently with the Cranganur Police by two labourers of Azhikode Messrs. Choyi and Krishnan, alleging that their land-lord Ayyaril Earikkulath Mr. Ali Kunji alias Kochu Kunjali Nayana got them assaulted, tortured and forcibly evicted from their homesteads for their having refused to do gratis labour for him?

Mr. P. Nilakanta Menon.—A copy of the complaints is appended. (*Appendix II.*)

Mr. K. M. Ibrahim.—May I know how this answer is compatible to the answer given to 98?

Mr. P. Nilakanta Menon.—Sir, it is quite compatible with the answer given to question No. 98 because the alleged complaint was found to be not true.

Mr. K. G. Nayar.—May I request you, Sir, to allow us to put supplementary questions to questions Nos. 99 to 109 in one group because they relate more or less to same subject matter?

President.—Yes.

Mr. K. G. Nayar.—Was not first information report recorded at the Cranganur Police Station in respect of this matter?

Mr. P. Nilakanta Menon.—No.

Mr. K. G. Nayar.—Is it not the duty of the Police to record the first information report when cognisable offences are brought to their notice?

Mr. P. Nilakanta Menon.—The first information report is not recorded when the complaint is received by Anchal.

Mr. K. G. Nayar.—Did not the Police think it proper to send for the complainant and take his statements after they received the complaint by Anchal?

Mr. P. Nilakanta Menon.—They did make enquiries about this case and it was found that it was all an exaggeration and that nothing happened according to the allegations in the petition.

Mr. K. G. Nayar.—Before investigation, was it not the duty of the Police to record the first information report?

Mr. P. Nilakanta Menon.—I do not think so.

Mr. K. G. Nayar.—What were the offences disclosed when the party gave his complaint in person?

Mr. P. Nilakanta Menon.—The complaint is after all about a minor assault. Even for that there is no sufficient evidence.

Mr. K. G. Nayar.—Does the Commissioner of Police even now think from the allegations in Appendix II, especially paragraphs 3 and 4, that this complaint relates only to non-cognisable offences?

Mr. P. Nilakanta Menon.—The enquiry disclosed that it was a non-cognisable offence.

Mr. K. G. Nayar.—Does not this complaint disclose the offences of unlawful assembly and wrongful confinement?

Mr. P. Nilakanta Menon.—But the enquiry did not disclose it.

Sir, it is not practicable to register cases on the strength of petitions received by Anchal because as a rule there may be 150 petitions in one station and in some cases 500 to 800 petitions are received in one station. After investigation it will be found that a majority of those petitions are more or less false and exaggerated accounts of the incident happening and so it is not safe or practicable to register cases on receiving petitions through Anchal.

Mr. K. G. Nayar.—Was the attention of the Commissioner of Police drawn to the foot-note that the complaint was taken to the Station and because the Inspector of Police was not there it was taken to his house and under the direction of the Inspector it was again taken to the Station and that it was sent by Anchal because the Inspector did not go to the Station?

Mr. P. Nilakanta Menon.—All that was found to be not true.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—Appendix രണ്ടിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന സംഭവങ്ങളിൽ അതിരൂക്ഷതയുണ്ടെന്നോ, മുഴുവൻ വാസ്തവമെന്നോ ബഹുമാനപ്പെട്ട കമ്മീഷണർ പറയുന്നതു്?

മിസ്റ്റർ പി. നീലകണ്ഠമേനോൻ.—എന്തോ ചെറുതായ ഒരു വാക്കുകൾമുണ്ടായി; അതു കൂടുതലായിട്ട് ഒരു സമയം അടിവച്ചിട്ടുണ്ടായിരിക്കുമെന്നും പറയുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ അതിനു തെളിവില്ല. അതുകൊണ്ടു് കോടതിയിൽ പോയി അന്വായം കൊടുക്കുക എന്നു പറഞ്ഞു. സാധാരണ ഇങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഇതാണു് പറയാറുള്ളതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—ഇതിൽ ന്യായവിശേഷമായി സംഘം കൂടിയെന്നു പറയുന്നതു ശരിയാണോ?

മിസ്റ്റർ പി. നീലകണ്ഠമേനോൻ.—സംഘമെന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—കൈകെട്ടിയിട്ടു് എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് വാസ്തവമാണോ?

മിസ്റ്റർ പി. നീലകണ്ഠമേനോൻ.—അതു മുഴുവൻ നുണയം എന്നാണ് അന്വേഷണത്തിലറിയുന്നത്.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—എങ്ങിനെയാണ് അന്വേഷണം നടത്തിയത്?

മിസ്റ്റർ പി. നീലകണ്ഠമേനോൻ.—(Police enquiry) പോലീസ് എൻക്വയറി.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—ആരാണ് അന്വേഷണം നടത്തിയത്?

Mr. P. Nilakanta Menon.—The enquiry was made in this matter by the H. C., the Inspector of Police and also the D. S. P.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—ഡി. എസ്. പി. മാർ അങ്ങിനെ സാധാരണ അന്വേഷിക്കാറുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ പി. നീലകണ്ഠമേനോൻ.—ആ കാര്യത്തിൽ ഒരു ഹർജി കിട്ടി. അതു കോടതിയ്ക്കു അയച്ചുകൊടുത്തു.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—ഡി. എസ്. പി.യ്ക്കു നേരിട്ട ഹർജിയുണ്ടായിരുന്നല്ലോ?

മിസ്റ്റർ പി. നീലകണ്ഠമേനോൻ.—ഇല്ല. നേരിട്ട സ്റ്റേഷനി ലേയ്ക്കായിരുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിച്ചു പറയാമോ?

മിസ്റ്റർ പി. നീലകണ്ഠമേനോൻ.—അന്വേഷിച്ചു പറയാം.

Mr. M. A. Chakko.—Is it by express Anchal?

Mr. P. Nilakanta Menon.—I want notice.

Mr. K. G. Nayar.—What were the complainants advised? To seek their remedy in a Civil Court or a Criminal Court?

Mr. P. Nilakanta Menon.—In a Criminal Court

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—“ഒന്നാംപ്രതിയ്ക്കു തേക്കു വെട്ടുവാൻ ചെല്ലണമെന്ന് ഒന്നാംപ്രതി പറഞ്ഞതിയ്ക്കു നന്തായി പറയുകയും അതിലേയ്ക്കു തല്ലാലം തരമില്ലെന്ന് മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ” എന്നുള്ള ഭാഗത്തെപ്പറ്റി സെക്ഷൻ രണ്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു പോലീസിന്റെ അന്വേഷണം എന്താണ്; അയാളെ വേലയ്ക്കു ക്ഷണിച്ചതു വാസ്തവമാണോ?

മിസ്റ്റർ പി. നീലകണ്ഠമേനോൻ.—ആലിഷത്തിന്റെ ചില കാര്യസ്ഥന്മാർ വന്നു വിളിച്ചു എന്നു പറയുന്നുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—വിളിച്ചപ്പോൾ ചെന്നുവോ?

മിസ്റ്റർ പി. നീലകണ്ഠമേനോൻ.—ചെന്നില്ല.

Mr. K. G. Nayar.—If the allegations in the plaint were false, did the Commissioner of Police issue directions to prosecute the complainant for putting in a false complaint before the authorities concerned?

Mr. P. Nilakanta Menon.—No.

Mr. K. G. Nayar.—Was it considered?

Mr. P. Nilakanta Menon.—It was not thought necessary to prosecute the complainants because there was some element of truth in it. The enquiry disclosed that it was non-cognisable offence.

Mr. K. G. Nayar.—What portions are true and what are false?

Mr. P. Nilakanta Menon.—All the rest except a minor assault are false.

മിസ്റ്റർ എം. കൃഷ്ണമേനോൻ.—കോടതിയിൽ പോയി ആ ക്ഷേത്രം (action) എടുത്തു എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇപ്പോഴും കോടതിയിൽ പാലാസിൽ ഇരിക്കുകയാണോ?

മിസ്റ്റർ പി. നീലകണ്ഠമേനോൻ.—ഇപ്പോഴും കേസു നടക്കുന്നു എന്നാണ് അറിയുന്നത്.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.—വാളിച്ചിട്ടു ചെന്നല്ലെങ്കിൽ ആ മുതലാളിക്ക് എന്തെങ്കിലും പ്രതികൃത ചെയ്യണമെന്നുള്ള മോഹം വരുമെന്ന് കമ്മീഷണറവർക്കു ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

Mr. P. Nilakanta Menon.—There are other papers relating to the investigation of the Police and this charge is not brought forward by the Police. This is a different case by the party himself.

President.—But the issue is obviously the same.

Mr. M. Krishna Menon.—Sir, the very same case is pending in the court and I defend the accused.

President.—I do not think it is proper to talk about a matter which is pending in the court.

Mr. K. M. Ibrahim.—We are only criticising what the Police did during the investigation.

President.—The Hon'ble Member can ask questions after the case is disposed of.

Mr. K. M. Ibrahim.—On a point of order, Sir. If there was a case of corruption during an investigation by the Police is it the opinion of the President that it can be brought to the notice of this House only after the case is over?

President.—I cannot answer an hypothetical question.

Mr. K. M. Ibrahim.—This question is quite independent of the case that is going on in the court.

President.—This question is likely to come up during the trial of the case. Therefore, it is improper to discuss the matter.

100. Mr. K. M. Ibrahim.—Will the Government say how the complaints mentioned in question No. 99 were disposed of by the Cranganur Police?